

0- 794281

*На правах рукописи*



НУСРАТУЛЛИН ИЛЬМИР ВИЛОВИЧ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Уфа 2012

Работа выполнена в Башкирском государственном аграрном университете,  
г. Уфа

Научный руководитель - Кликлич Лилия Миннигалимовна,  
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: Павлов Константин Викторович,  
доктор экономических наук, профессор  
кафедры менеджмента Ижевского  
филиала Российского университета  
кооперации

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000801042

Степанова Татьяна Евгеньевна  
доктор экономических наук, профессор  
кафедры гуманитарных дисциплин  
Самарского института (филиал)  
Российского государственного  
торгово-экономического университета

Ведущая организация - Пермская государственная  
сельскохозяйственная академия  
им. академика Д.Н. Прянишникова

Защита состоится 6 апреля 2012 г. в 15 ч на заседании диссертационного  
совета Д 212.214.01 при Самарском государственном экономическом  
университете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Сама-  
ра, 443090.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского государ-  
ственного экономического университета

Автореферат разослан 5 марта 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

A stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the secretary.

Вишневер В.Я.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Основным принципом классической модели равновесия, определяющим парадигму устойчивого развития экономики, является тождество (закон) Сэя, утверждающее, что предложение само порождает эффективный спрос. Это формализованное представление одного из главных экономических законов, сформулированных в экономической теории, - закона равенства спроса и предложения, их равновесия. Причем в формулировке автора подчеркивалась лидирующая роль предложения. Закон Сэя постулирует равновесие на макроуровне при сознательном абстрагировании от его нарушений как от чего-то случайного, не составляющего предмет науки.

Однако, несмотря на его провозглашение и попытки доказательства не только самим автором, но и многочисленными последователями, на практике это тождество регулярно нарушается как на локальном (региональном), так и глобальном (национальном и межнациональном) уровнях. Главными признаками нарушения этого тождества в современной экономике являются углубляющееся расслоение доходов между децильными группами населения внутри стран и между самими странами по уровню жизни; непрерывно возникающие внутри и межнациональные столкновения (терроризм, войны и т.п.); растущая межстрановая миграция населения, вновь способствующая возгоранию указанных столкновений; непрекращающиеся экономические кризисы, которые теперь уже практически носят если не мировой, то по крайней мере, межстрановой характер, не оставляя места на планете, где бы люди чувствовали себя в относительном спокойствии и др.

Что касается России, то, на наш взгляд, одной из главных причин низких и нестабильных темпов экономического роста и развития в послеперестроечные годы является недостаточное внимание со стороны правительственных структур к учету экономических законов развития, в частности, тождества Сэя. Вследствие этого остаются нерешенными проблемы повышения производительности труда, снижения ресурсоемкости производимой продукции, с тем чтобы по этим показателям современная Россия, если и не опережала бы другие страны, то хотя бы не отставала от них.

В этих условиях вновь становится актуальной проблема исследования причин, по которым не работает один из главных законов экономической теории, для того чтобы на этой основе попытаться выработать рекомендации по улучшению положения дел в современной российской экономике. Указанное предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень изученности проблемы.** Комплекс идей основоположников классической школы о том, что экономическое благополучие нации определяется не столько ее денежными накоплениями, сколько величиной общественного продукта и непрерывностью его кругооборота, в самом начале XIX в. в своем "Трактате политической экономии" обобщил французский экономист Ж.Б. Сэй (1767-1832гг.) - последователь и главный популяризатор теории А. Смита в континентальной Европе. Это обобщение Ж.Б. Сэй назвал законом рынков сбыта. В современной истории экономической мысли оно обычно фигурирует как закон или тождество Сэя. Закон Сэя стал неотъемлемой частью политэкономической теории для многих представителей классической школы, включая Д. Рикардо и Дж.Ст. Милля. Теоретические попытки анализа тождества осуществляли такие экономисты прошлого, как Д. Рикардо, Л.О. Бланки, Т.Р. Мальтус, Дж.Р. Мак-Куллох, Н.У. Сениор, Р. Торренс, С. Сисмонди, Ж.Б. Сэй, Джеймс Милль, Джон Стюарт Милль, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Калецкий, Н. Калдор, наши соотечественники М.И. Туган-Барановский, Г.А. Фельдман, А.В. Чаянов и др.

В современной отечественной литературе тождеству Сэя уделяют внимание такие ученые, как В.С. Афанасьев, С.С. Дзарасов, Л.И. Сидоров, А.В. Сидорович, К.А. Хубиев и др.

Однако основным недостатком всех подходов и направлений исследования тождества Сэя и вытекающих из него теоретических и практических результатов является использование методов равновесного анализа экономики, что не позволяет достаточно глубоко исследовать дифференцированное по стоимостным параметрам положение отдельных групп экономических субъектов, которое носит ярко выраженный характер неравновесия. Все это накладывает отпечаток ограниченности, незавершенности любого исследования, в том числе и проблем, связанных с анализом тождества Сэя. С учетом этого обстоятельства и было решено провести данное исследование по выбранной теме на основе широкого использования методов неравновесного анализа экономики.

**Целью диссертационного исследования** явилось теоретико-методологическое обоснование концептуальных положений регулирования рыночной экономики и формирования их институциональной основы в соответствии с тождеством Сэя, направленных на обеспечение устойчивого экономического развития, оптимизацию распределения, ограничение тенденции расширения разрыва в доходах между различными социальными группами населения, подавление факторов разгортывания экономических кризисов.



В соответствии с выбранной целью были поставлены **следующие задачи:**

- осуществить теоретико-методологический анализ тождества Сэя и выявить причины его несоответствия реальной экономике;
- раскрыть особенности распределения благ и доходов в современной рыночной экономике с использованием методики неравновесного анализа;
- раскрыть характер формирования сбережений экономических агентов и их воздействия на социально-экономическую ситуацию в государстве;
- разработать модели экономического роста, отражающие функционирование тождества Сэя;
- разработать концептуальные положения регулирования экономики и формирования их институциональных основ в соответствии с тождеством Сэя.

**Область исследования.** Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 - Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках разделов: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; 1.2. Микроэкономическая теория: теория общего экономического равновесия; 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов.

**Предметом исследования** явились экономические и институциональные отношения в рамках общественного воспроизводства, обеспечивающие устойчивое развитие современной экономики на основе тождества Сэя.

**Объект исследования** - современная экономика на этапе ее постформационного развития.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования явились теоретико-методологические выводы и положения экономической теории в целом, неравновесной экономической теории, отраслевых экономик, а также труды зарубежных и отечественных ученых по проблемам трансформации социально-экономических систем.

**Методический инструментарий** исследования состоял из методов и методических схем абстрактного мышления, диалектической логики, анализа и синтеза, индукции и дедукции, единства логического и исторического, сочетания качественного и количественного. Использовались

неравновесная методика анализа экономики, расчетно-конструктивный метод исследования, проводилась обработка данных и их анализ с применением статистических, экономико-математических методов и др.

**Информационная база исследования:** правительственные документы по регулированию экономики, официальная статистическая информация, материалы научной и периодической печати по исследуемой проблеме.

**Гипотеза диссертационного исследования** основывается на следующих положениях теоретического и методологического характера, выдвигаемых автором диссертационной работы:

1. В настоящее время продолжает сохраняться необходимость постоянного совершенствования существующих и выработки новых парадигм экономической теории в соответствии с динамичным развитием современной экономики и общества, в том числе и на основе переосмысления известных фундаментальных положений, одним из которых является тождество Сэя, определяющее в классической модели основы устойчивого развития экономики.

2. Исследование тождества Сэя в рамках экономической теории является достаточно интересным с точки зрения концептуальных положений государственного регулирования экономики, направленных на обеспечение устойчивости ее развития в связи с появлением новых возможностей выявления причин неэффективного функционирования, несмотря на очевидность положенных в его основу предпосылок, позволяющих взглянуть по-новому на проблему развития производительных сил и производственных отношений современного общества и мирового сообщества.

3. Изучение тождества Сэя представляется необходимым и в связи с появившимися обстоятельствами иного его прочтения и интерпретации с целью приведения в соответствие с содержащейся в нем научной истинной реальностью положения дел в современной экономике, что является основой выработки практических выводов и рекомендаций по совершенствованию системы распределения в обществе и созданию ее эффективной институциональной основы.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. **Сущность и характер функционирования тождества Сэя применительно к современным условиям развития рыночной экономики.** Согласно тождеству "предложение товаров создает свой собственный спрос", из закона Сэя следовало, что общий кризис перепроизводства невозможен, поскольку в тот самый момент, когда производятся това-

ры, оплачиваются и участвующие в их создании факторы производства, создается платежеспособный спрос. Однако закон Сэя не соответствует современной экономической реальности, в первую очередь, в той его части, где утверждается, что в экономике появляются люди (экономические субъекты), которые вовсе не спешат "отделаться от денег", оставляя их в своих руках в качестве "сбережений", тем самым выводя из воспроизводственного оборота, создавая в нем их дефицит. Эти субъекты названы в работе обобщенно сберегателями. Под ними мы имеем ввиду таких макроперсонажей экономической теории, как "рантье", "абсентеисты", "олигархи", "праздный класс", "непроизводительный класс" и т.п.

**2. Основная причина расслоения населения по доходам через призму неравновесного анализа тождества Сэя.** В результате использованного в исследовании неравновесного подхода к анализу экономики выявлена основная причина расслоения населения по доходам, которая состоит в монополизации сберегателями системы распределения доходов. При этом часть выручки выводится из воспроизводственного оборота в реальном секторе экономики, откладываясь в сбережения состоятельных граждан, формируя ситуацию недостаточности доходов, тенденцию образования эффекта перепроизводства, за которой следует стагнация производства. Производители покрывают недостаток средств для обеспечения воспроизводства за счет сокращения заработной платы работникам, вследствие чего снижаются их доходы и уровень жизни, вызывая социально негативные последствия, включающие и сокращение эффективного спроса.

**3. Факторы и субъекты диспропорциональности рынка.** Основные предпосылки неопределенности анархического свойства в систему общественного воспроизводства привносит абсентеистская деятельность отсутствующих собственников факторов производства, главным образом, озабоченная не проблемами реального сектора экономики, а стремлением соответствовать спекулятивной конъюнктуре финансового рынка с целью извлечения наибольшей спекулятивной прибыли. Анархия, диспропорциональность не есть характеристика общественного производства, представленного реальным сектором экономики в рыночных условиях его функционирования, это свойства, глубоко присущие финансово-спекулятивному сектору экономики - основной сфере приложения сбережений, деятельности спекулятивного менеджмента в интересах абсентеистского непроизводительного класса общества.

**4. Главное противоречие современного общества, выливающееся в хронический недуг экономики.** Главным, все более обостряю-

щимся противоречием современного общества является противоречие между абсентеистским классом, монополизировавшим распределительную сферу экономики и составляющим незначительный процент населения, и всеми другими его слоями, входящими в многочисленный отряд производительного класса. Как следствие, происходит поляризация общества в рамках этих классов, углубляется расслоение населения по доходам и благосостоянию, превращающиеся в хронический недуг экономики и общества. Превалирующее движение денежных потоков в пользу финансово-спекулятивного сектора ведет к перманентному наращиванию предпосылок экономического кризиса, в глобальном аспекте - к общецивилизационному коллапсу.

**Научная новизна** диссертационного исследования сводится к ряду принципиальных положений, раскрывающих сущность экономических отношений в свете современной интерпретации тождества Сэя. Основные элементы научной новизны диссертационного исследования можно представить в следующих положениях:

- уточнены понятия "сбережения", "сберегатели". Сбережения подразделены на внешние и внутренние. Внешние сбережения - это денежные средства, выводимые из воспроизводственного оборота сберегателями. Сберегателем является макросубъект, основной функцией которого является накопление части доходов, выводимых из сферы производства и потребления. Внутренние сбережения - это сбережения функционирующего капиталиста в виде денежного капитала, который в рамках общественного воспроизводства преобразуется в производственный капитал;

- выявлены существенные признаки распределительного, или финансово-спекулятивного сектора экономики, в отличие от реального сектора. Основным критерием функционирования распределительного сектора является максимизация прибыли и богатства. Главная цель общественного производства - наиболее полное удовлетворение растущих потребностей населения - отодвигается на второй план. Соответственно, оценка активов этого сектора экономики осуществляется по показателю того богатства (прибыли), которое они принесут их обладателям, вне зависимости от целей, которым служат эти активы и как они используются. Как следствие, в распределительном секторе экономики, включающем, в первую очередь, финансовую сферу, появляется так называемый эффективный менеджмент, основной задачей которого является преумножение прибыли своих работодателей - сберегателей;

- обосновано классовое разделение общества в соответствии с наличием в экономике особых по своим сущностным характеристикам подразделений. Первое из них называется реальным сектором экономики,

непосредственно осуществляющим производство потребительских благ, второе - распределительным (спекулятивным) сектором с присущим ему свойством концентрации и накопления богатства. Соответственно, первый класс, являющийся непосредственным функционером реального сектора экономики, назван нами производительным классом, второй, функционирующий в распределительном секторе, - непроемительным, или абсентеистским классом;

- в результате неравновесного теоретического анализа тождества Сэя выявлены элементы стоимости, одни из которых способствуют реализации установки тождества "предложение само обеспечивает спрос", другие препятствуют ей. Не подчиняются реализации этого условия: нормальная прибыль, которая уходит во внешние сбережения в виде процентной платы за использование финансовых ресурсов; дифференциальная и абсолютная ренты, составляющие основу платы за использование материальных факторов производства, в том числе и разнокачественных природных ресурсов; элементы заработной платы, завуалированно выводимые в сбережения через "систему участия", "личной унии" и т.п.;

- доказана основная причина неисполнения тождества Сэя в экономике, состоящая в том, что часть выручки товаропроизводителей выводится из воспроизводственного оборота реального сектора в виде внешних сбережений. Это ведет к возникновению эффектов недостаточности доходов и перепроизводства товара, имея следствием стагнацию производства, сокращение объемов продаж и доходов. Предприниматели недостаточности доходов вынуждены покрывать за счет снижения оплаты наемного труда, в результате чего вся экономика получает мультипликативный эффект сокращения платежеспособного спроса;

- разработаны экономико-математические модели экономического роста, результаты расчетов по которым показывают угнетающее воздействие внешних сбережений на развитие общественного производства, на темпы экономического роста;

- предложены концептуальные положения регулирования экономики в соответствии с тождеством Сэя, заключающиеся в необходимости ограничивающего регулирования абсентеистских доходов, формирования соответствующей его институциональной основы как важнейшего фактора устойчивого развития экономики и обеспечения социально справедливого распределения доходов.

**Теоретическая значимость работы.** В ней обоснованы теоретические положения по решению проблем распределения доходов и благ в современном обществе, оптимизации структуры и закономерностей формирования экономических отношений, рационализации взаимосвязей

материально-вещественных и стоимостных факторов общественного производства, повышения эффективности их использования. Развита основы неравновесной экономической теории в части макроанализа процессов общественного воспроизводства.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что на основе разработанных теоретических положений и концептуальных направлений регулирования экономики во исполнение тождества Сэя и формирования его институциональных основ появляется возможность эволюционного перехода к социально-эффективным экономическим отношениям в обществе как новой ступени развития производственных отношений для обеспечения дальнейшего прогресса производительных сил в современных условиях общецивилизационного развития.

Разработанные концепции, методические подходы могут быть задействованы при разработке конкретных схем законодательного и нормативного обеспечения оптимизации отношений распределения в обществе. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в высших учебных заведениях при чтении курсов "Экономическая теория" и "Мировая экономика".

**Апробация результатов исследования.** Диссертационное исследование проводилось в Башкирском государственном аграрном университете (БГАУ) в рамках плановой темы "Разработка методики неравновесного анализа экономики" (регистрационный номер НИОКР 0120.0 950306). Его результаты вошли в годовые отчеты научно-исследовательского сектора БГАУ за 2008-2011 гг., апробированы использованием в учебном процессе в Башкирском государственном аграрном университете чтением лекций по дисциплинам "Экономическая теория", "Экономика" и др., а также представлением предложений в Государственный комитет Республики Башкортостан по предпринимательству и туризму, на что получены соответствующие заключения в виде справок о внедрении.

Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и отражены в 10 работах авторским объемом - 4,3 печ. л., в том числе в 3 статьях, опубликованных в изданиях, определенных ВАК.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы.

В первой главе "**Теоретические аспекты устойчивого развития рыночной экономики**" рассмотрены теоретико-методологические особенности формирования и развития в экономической теории тождества

Сзя, его действия в экономической реальности, использования в практике государственного регулирования социально-экономических отношений, формирования распределительного сектора экономики и одной из основных его категорий - сбережений.

Во второй главе **"Концепции государственного регулирования экономики, направленные на обеспечение устойчивости развития"** раскрыт кейнсианский этап в исполнении закона Сзя, а также разработанные Кейнсом и другими экономистами концепции обеспечения тождества Сзя, осуществлен его неравновесный анализ, исследованы причины расслоения населения по доходам, возникновения экономических кризисов.

В третьей главе **"Особенности социально-экономического развития в свете тождества Сзя"** рассмотрен механизм формирования сбережений и их воздействия на социально-экономическую ситуацию, выявлена основная причина возникновения экономических кризисов, исследована роль потребления и сбережений в формировании модели экономического роста, разработаны концептуальные подходы к решению проблемы обеспечения справедливого распределения доходов и обеспечения его институциональных основ.

В **заключении** диссертации приведены наиболее важные теоретические обобщения и выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В **первой группе** рассматриваемых вопросов особое внимание уделено анализу теоретико-методологических особенностей функционирования тождества Сзя, его функционирования в реальной экономике, использования в практике государственного регулирования социально-экономических отношений, формирования распределительного сектора экономики и одной из основных его категорий - сбережений - с последующим авторским обобщением.

В равновесной экономической теории постулируется принцип: главным критерием устойчивого и стабильного развития экономики является общее макроэкономическое равновесие. В свою очередь основными условиями последнего выступают следующие: 1) соответствие общественных целей экономическим возможностям; 2) полное использование ресурсов (рабочей силы, средств производства); 3) соответствие структуры производства структуре потребления; 4) равновесие спроса и предложения на всех основных рынках.



Равновесие спроса и предложения в экономике отображается с помощью совокупного спроса *AD* и совокупного предложения *AS*. Соотношение совокупного спроса и совокупного предложения (модель *AD-AS*) дает характеристику величины национального дохода при данном уровне цен, а в целом - равновесие на уровне общества. Таким образом представлялась классическая модель экономического равновесия, в основе которой лежит закон Сэя. Согласно ему "предложение товаров создает свой собственный спрос". Уточняющими условиями действия закона Сэя выступали три положения макроэкономического равновесия: 1) общество состоит из одних производителей, являющихся одновременно и потребителями; 2) все они расходуют только свой доход; 3) доход расходуется полностью.

Из закона Сэя следовало, что общий кризис перепроизводства невозможен, поскольку в тот самый момент, когда производятся товары, оплачиваются и участвующие в их создании факторы производства, а значит создается и платежеспособный спрос. Таким образом, по Ж.Б. Сэю, оказывалось вполне возможным бескризисное развитие экономики и повышение благосостояния всех классов, включая класс трудящихся, если только никто не будет вмешиваться в функционирование механизма свободного ценообразования.

На самом деле, по мнению критиков Ж.Б. Сэя, экономика оказалась сложнее. В реальности существуют условия неравновесия, нарушающие макроэкономическое равновесие: 1) число потребителей больше производителей, на отдельных рынках они не совпадают друг с другом; 2) доход расходуется не обязательно полностью - часть сберегается; 3) часть затрат производитель осуществляет за счет займов (кредитов). Соответственно, можно было констатировать факт, что закон Сэя не исполняется, в первую очередь, в той его части, где в экономике появляются люди (экономические субъекты), которые вовсе не спешат "отделаться от денег", оставляя их в своих руках в качестве сбережений. Тем самым, последние выводятся из воспроизводственного оборота, создавая в нем их дефицит. Этих субъектов мы обобщенно называем сберегателями, имея в виду под этим термином широко распространенных макроперсонажей экономической теории, которых в различные периоды экономической истории обозначали терминами "рантье", "абсентеисты", "олигархи", "праздный класс", "непроизводительный класс" и т.д., и т.п.

В результате получается, что спрос уменьшается на величину сбережений, создавая эффект перепроизводства товаров при явном наличии неудовлетворенного спроса на них, но недостаточно обеспеченного платежными средствами, то есть деньгами, хотя они, по сути дела, были



полностью получены при реализации товаров в предыдущем цикле общественного воспроизводства, но почему-то не дошли из рук получателей доходов до производителей товаров, на которые последними должны были быть приобретены ресурсы для производства новых товаров в следующем воспроизводственном цикле.

Очевидно, что ситуация перепроизводства товаров при нехватке денег не могла удовлетворить их производителей. В поисках выхода из создавшегося положения они для обеспечения дальнейшего производства отыскивают кредиторов, которые ссужают им деньги, недополученные ими в результате возникновения на рынке неэффективного спроса. Опять можно констатировать факт, того, что деньги, вырученные от реализации товара, в определенной части не стали напрямую поступать непосредственно в руки товаропроизводителей, а приобрели посредника - "сберегателя-кредитора", который через систему факторных доходов, изымая часть выручки одних товаропроизводителей, стал передавать ее под процент другим. Безусловно, процент за ссуду также уменьшает финансовый потенциал товаропроизводителей (эффективный спрос с их стороны), предназначенный для оплаты вновь приобретаемых факторов производства, усиливая эффект недостаточности доходов и перепроизводства товаров. Это означает, что появление посредника-спекулянта ухудшает эффект воздействия обратной денежной связи на финансовое состояние товаропроизводителей.

В соответствии с теорией предельной производительности факторов производства, казалось бы, что оснований для образования источника кредита в виде сверхсбережений как-будто бы не должно существовать. Однако дело обстоит не совсем так. Дело в том, что заработная плата, полученная в качестве вознаграждения за труд, распределяется по множеству своих индивидуумов в соответствии с их жизненными потребностями в рамках минимума, определяемого условиями их существования, и максимума - возможностями бизнеса на выплату заработной платы. Способность к внешним сбережениям у обладателей этих доходов практически минимальна, разве что в размерах величины отложенного спроса.

Предпринимательский доход, в отличие от заработной платы, имеет возможность концентрироваться у своих получателей. Однако в общем случае он наделен замечательным свойством, сокращая непроизводительное потребление, уходить в накопления реального сектора экономики, расширяя масштабы производства, если, конечно, не учитывать не свойственные реальному бизнесу частные случаи деятельности функционирующих капиталистов по выводу внутренних сбережений в распределительный сектор экономики для получения спекулятивной прибыли.

Рента же, в отличие от заработной платы и предпринимательского дохода, выступая в качестве платы за предоставление материальных факторов производства, способна концентрироваться по своим получателям безмерно, никак не ограничиваясь какими-либо нормами их жизненных потребностей или возможностями того бизнеса, с деятельностью которого они связаны. Получатели ренты сами определяют распределение доходов в бизнесе, в котором используются предоставляемые ими факторы производства, являясь во многих случаях не только их собственниками, но и собственниками самого бизнеса, где они используются. Соответственно, величина частной собственности никак не ограничивается в подушевом разрезе ее владельцев. Она способна лишь наращиваться в расчете на душу, концентрируясь в сужающейся по состоятельности группе владельцев собственности и присваивателей ренты. Следовательно, именно у получателей ренты существует реальная возможность наращивать накопления, формирующиеся затем во внешние для реального сектора экономики сбережения.

Учитывая концепцию вменения стоимости товара в стоимость используемых при его изготовлении ресурсов, необходимо также иметь в виду, что при расширении масштабов производства пропорции вознаграждения за труд и производственный капитал, как правило, остаются прежними. Иная ситуация возникает в распределении доходов при использовании рентообразующих факторов производства или, как принято их называть в экономической теории, "земли". Собственники "земли" ("сберегатели") в случае расширения масштаба производства, что представлено на рис. 1, имеющего следствием вовлечение в производство большего количества товаропроизводителей (показанное на рисунке передвижением точки на оси абсцисс из положения  $M$  до положения  $N$ ), повышение рыночной цены на производимую продукцию (от уровня  $P_1$  до уровня  $P_2$ ), выигрывают автоматически в увеличении своих рентных доходов, не прилагая для этого никаких усилий. Прирост их рентных доходов отображен площадью трапеции  $AP_1P_2B$ .

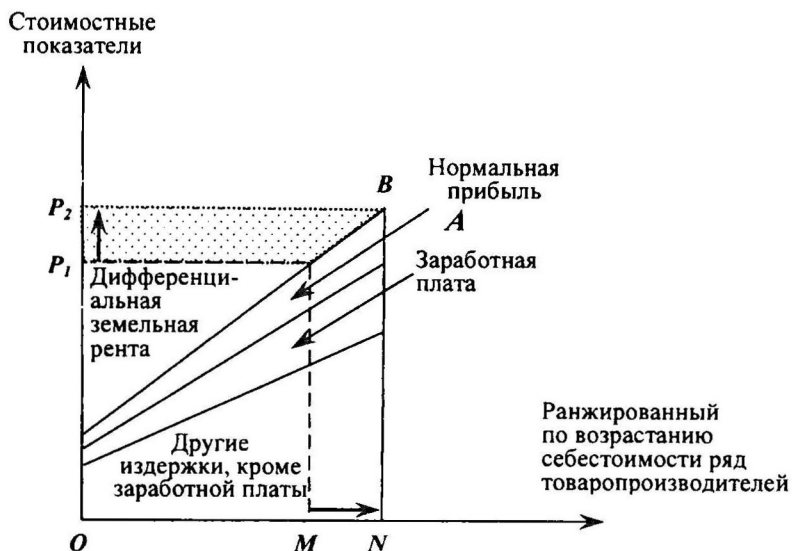
Субъектам реального бизнеса от этого в финансово-экономическом отношении никак не становится лучше, поскольку вместе с возрастающим изъятием ренты в виде накапливаемых сбережений из воспроизводственного оборота уходят доходы товаропроизводителей, которые они могли бы выручить при продаже товаров на сумму этих сбережений. Налицо падение эффективного спроса и, как следствие, нарастание эффекта перепроизводства при выведении значительной части доходов реального сектора экономики в распределительный, который в диссертации оха-

рактизован как сектор, основным критерием функционирования которого является максимизация прибыли и богатства.

Выделение распределительного сектора экономики позволяет выпукло обозначить классовое разделение общества вопреки "заветам" К.Маркса. Первый крупный класс остался в реальном секторе экономики, а второй - функционирует в распределительном секторе. Первый, названный нами по примеру А.Сен-Симона **производительным** классом, состоит из рабочих, специалистов, руководителей (менеджеров) реального производства и других субъектов экономики, деятельность которых непосредственно направлена на эффективное производство товаров и услуг. По существу, он состоит из рабочего класса и класса капиталистов, но в состав последнего, в отличие от марксистской трактовки, не включаются "сберегатели" или "отсутствующие собственники", поэтому производительный класс в рамках нашего подхода в разделении на классы содержит в себе два марксовых класса - рабочий и предпринимательский.

Второй крупный класс, по аналогии с сен-симоновским подходом по средоточию у его представителей общественного богатства, состоит из "отсутствующих собственников" и обслуживающего их персонала, в том числе представителей эффективного менеджмента. "Отсутствующие собственники" - это собственники материальных и финансовых факторов производства, не принимающие участия в реальном производстве, не озабоченные проблемами конкретных производств и общественными проблемами, например, повышения благосостояния населения. Им эти цели чужды, поскольку субъекты этих целей являются конкурентами "отсутствующих собственников" по распределению и присвоению доходов от функционирования реального производства. Это - **непроизводительный**, или праздный, по Т.Веблену, класс, состоящий из так называемых "денежных людей".

Принцип разграничения физических лиц по общественным классам вполне ясен. Понятна и доступна для целей регулирования и система формирования доходов и присвоения благ, в корне различающаяся в разрезе выделенных нами классов. Если представителям производительного класса доходы достаются как продукт наемного и предпринимательского труда, то субъектам непроизводительного класса - как продукт права собственности. Остается лишь применить все те цивилизованные способы и методы регулирования, которые позволят обеспечить эффективный экономический рост и социально справедливое благосостояние широких слоев населения.



**Рис. 1. Прирост доходов "сберегателей" при увеличении масштабов производства**

Таким образом, основной причиной неисполнения тождества Сэя явилось то обстоятельство, что часть доходов реального сектора экономики стала выводиться из воспроизводственного оборота, откладываясь во внешние для него сбережения, имея следствием возникновение эффекта перепроизводства, поскольку не все товары из-за недостаточности денежных средств в реальном секторе экономики оказались способными покрываться платежеспособным спросом. За перепроизводством товаров недалеко отстоит период свертывания или стагнации производства.

Выделенные в диссертации категории "внешних" и "внутренних" сбережений носят ярко выраженный различающийся характер. Внешние сбережения - это, по марксистской трактовке, капитал-собственность в отличие от капитала-функции, который у нас носит название внутренних сбережений. Если персональным обладателем первых является макросубъект под названием "сберегатель", "отсутствующий собственник", или абсентеист, то вторых - другой макросубъект, который уже называется производителем, функционирующим капиталистом или просто предпринимателем. Деятельность первого макросубъекта находится за рамками производственного процесса. Его функция заключается в выведении доходов из реального сектора экономики и их накоплении. Второй - непосредственно замкнут на производственной деятельности.

Такая оговорка в смысле разграничения функций указанных макро-субъектов и связанных с ними категорий важна с точки зрения теории по причине необходимости формирования правильных выводов по отношению к ним, по их роли в экономике и социальной сфере. Ведь не секрет, что во многих макропроизводственных функциях экономического роста авторы осуществляют прямую подмену одного понятия (внутренних сбережений) другим (внешними сбережениями), осуществляя прямую фальсификацию реальных фактов, что никак не может привести их к успеху. Очевидно, что собственные сбережения функционирующих капиталистов будут обеспечивать наиболее эффективный экономический рост, в то время как внешние сбережения будут ограничивать его эффективность.

**Вторая группа** исследуемых в диссертации вопросов посвящена раскрытию кейнсианского этапа в исполнении закона Сэя, разработанных им и другими экономистами концепций обеспечения его функционирования, неравновесному анализу тождества с авторским обобщением причин расслоения населения по доходам, возникновения экономических кризисов.

В диссертации тождество Сэя рассмотрено нами через призму неравновесного анализа экономики, схема которого представлена на рис. 2. Не останавливаясь на принципах построения неравновесной модели экономики,<sup>1</sup> опишем наиболее крупные статьи совокупной стоимости товара, отобразив их соответствующими площадями геометрических фигур на рисунке: 1) стоимость материально-вещественных оборотных средств (трапеция  $OH_1H_2M$ ); 2) амортизационные отчисления (трапеция  $H_1G_1G_2H_2$ ); 3) заработная плата (трапеция  $G_1D_1D_3G_2$ ); 4) дифференциальная рента (трапеция  $D_3GFD_2$ ); 5) нормальная прибыль (трапеция  $D_2FEA_2$ ); 6) экономическая прибыль (треугольник  $A_2EB_2$ ).

Все эти составные части стоимости совокупного товара находятся ниже рыночной цены (линия  $B_1B_2$ ). Для того чтобы разобраться с тем, почему, не работает закон Сэя, рассмотрим, как в дальнейшем распределяется полученная выручка от реализации товаров. Во-первых, в соответствии с необходимостью возобновления производства приобретаются материально-вещественные оборотные средства, что отображено площадью трапеции  $OH_1H_2M$ . Во-вторых, для восстановления основных средств производства осуществляются отчисления в амортизационный фонд (площадь трапеции  $H_1G_1G_2H_2$ ). В-третьих, заработная плата в тех же или больших размерах, в соответствии с требованиями профсоюзов

---

<sup>1</sup> Они описаны в: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. - М.: Компания Спутник<sup>+</sup>, 2006. - 482 с.

(трапеция  $G_1D_1D_3G_2$ ). В-четвертых, дифференциальная рента (трапеция  $D_3GFD_2$ ) в качестве платы за материальные ресурсы уходит в сбережения. В-пятых, в пределах нормальной прибыли осуществляется выплата процентов по кредитам, арендной платы в нерентных отраслях экономики, дивидендов собственникам акций и т.п. (трапеция  $A_2D_2FE$ ). В-шестых, экономическая прибыль (треугольник  $A_2EB_2$ ) направляется предпринимателями на расширение собственного производства и социальной сферы.

Из представленной структуры распределения стоимости совокупного товара достаточно ясно просматривается ответ на вопрос, по каким статьям расходов "предложение само обеспечивает спрос", а по каким - нет. Две крупные статьи расходов не выполняют это условие, а именно: 1) статья по использованию нормальной прибыли, которая уходит в кредитную сферу и сбережения; 2) статья по дифференциальной ренте, которая практически целиком формирует сбережения, по Кейнсу, преобразовывающиеся в инвестиции, обеспечивая эффективный спрос. Есть и третья статья, доходы по которой уходят в сбережения завуалированно. Это статья заработной платы, в которую внедряют свои интересы сберегатели через "систему участия", "личной унии" и т.п., имитируя псевдопредпринимательскую деятельность за вознаграждение в виде "квазизаработной платы", как правило, более высокого уровня по сравнению с оплатой наемного и предпринимательского труда.

По сути дела, указанные статьи, в особенности вторая, формирующаяся в виде дифференциальной ренты (трапеция  $D_3GFD_2$ ), оказываются той лазейкой в экономике, куда безвозвратно выводится часть выручки, нарушая баланс между производством и потреблением, между предложением и спросом. Отток ренты по частным каналам в сбережения угнетает производство, заставляя его из-за нехватки собственных доходов (внутренних сбережений) балансировать на грани перепроизводства товаров, наступление которого фактически означает недофинансирование производства, влекущее за собой и его стагнацию из-за того, что произведенные товары полностью не выкупаются, не находя соответствующего платежеспособного спроса. В такой ситуации предложение постоянно превышает спрос, при том существенном обстоятельстве, что часть потребителей из-за недостатка денежных средств не могут выкупить произведенные товары, теряя возможность удовлетворить свои насущные потребности. Этот процесс постоянно генерируется монополистами в сфере распределении доходов - "сберегателями". Из рисунка также видно, что площади трапеций  $D_3GFD_2$  и  $D_2FEA_2$  имеют возможность расширяться за счет своих смежных фигур - экономической прибыли  $A_2EB_2$

и заработной платы  $D_1D_3G_2G_1$ . В реальной жизни на самом деле так и происходит вследствие того, что сберегателям свойственна маниакальная склонность к бесконтрольному увеличению своих доходов с использованием всех известных способов, притесняя доходы непосредственных участников общественного производства - субъектов наемного и предпринимательского труда, вымывая их и ограничивая.

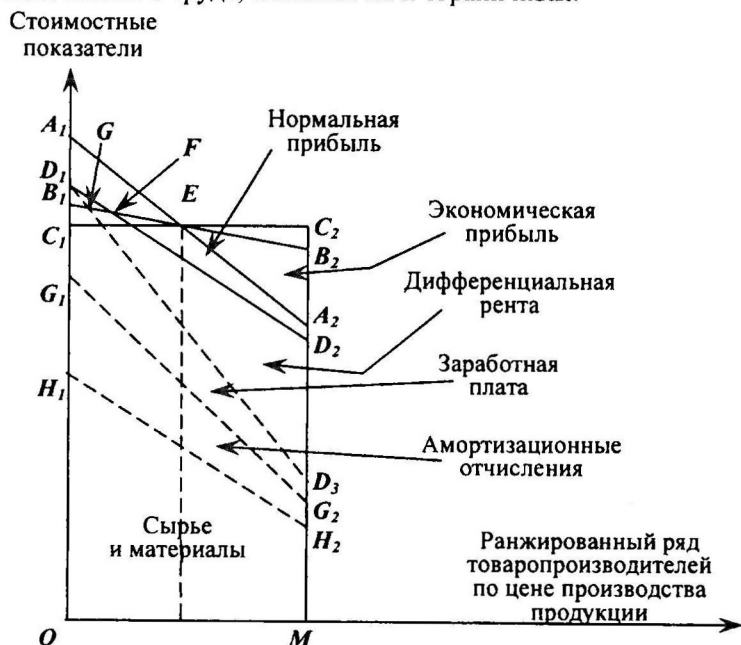


Рис. 2. Структура стоимости общественного продукта

В диссертации на основе анализа трудов предшественников, таких как Генри Джордж, К. Маркс, и научной полемики в освещении определенных сторон проблемы развертывания экономического и общественного кризисов делается концептуальный вывод о том, что экономические кризисы наглядно свидетельствуют о негативном влиянии абсентеизма на общественное богатство, на производительные силы общества. Во время кризисов происходит массовое уничтожение материальных ценностей, созданных общественным трудом, производственные мощности остаются незагруженными, оборудование устаревает и портится, ухудшается положение трудящихся, идет массовое разорение мелких собственников как в городе, так и деревне. Главная производительная сила общества в значительной мере оказывается бездействующей.



Однако корнем зла в этой ситуации в субъективном отношении являются не функционирующие капиталисты, предприниматели из-за их якобы "ненасытной жажды прибавочной стоимости", как трактует марксистско-ленинская политэкономика, а абсентеистский праздный класс, о чем настоятельно и доказательно, на наш взгляд, утверждаем мы. В связи с этим отношения распределения в экономике настойчиво требуют общественного регулирования и контроля, в первую очередь, в части ограничения абсентеистских доходов в подушевом аспекте.

**Третья группа** вопросов посвящена разработке и обоснованию концептуальных положений практической реализации тождества Сэя, формальному отображению механизма формирования сбережений и их воздействия на социально-экономическую ситуацию, выявлению основной причины возникновения экономических кризисов, роли потребления и сбережений в формировании модели экономического роста с авторским обобщением результатов в виде концептуальных подходов к решению проблемы обеспечения справедливого распределения доходов и обеспечения его институциональных основ.

В условиях саморегуляции рынка совершенной конкуренции, если по каким-либо причинам денежных средств для приобретения всех произведенных товаров оказывается недостаточно, то он, рынок, должен обеспечивать автоматическое снижение цен на них, с тем чтобы создать предпосылку полного выкупа уже новой волны вновь производимого товара. Так должно происходить по логике развития производственных отношений, поскольку в натурально-вещественном отношении каждый новый товар в результате внедрения достижений НТП производится с меньшими натурально-вещественными издержками, чем аналогичный товар, произведенный в предыдущем воспроизводственном цикле. Однако на протяжении уже нескольких веков рыночного развития экономики рыночные цены, как правило, не снижаются, а наоборот, имеют непрерывную тенденцию повышения в номинальном выражении. Соответственно, возникает ряд вопросов, связанных с указанной нелогичностью функционирования рыночного механизма, что непосредственно отражается и на нормальном функционировании тождества Сэя.

Во-первых, в чем причина этого нелогичного, как было указано, явления? Если она вызвана предварительным повышением себестоимости товара, то в чем причина теперь уже этого, такого же нелогичного явления? Во-вторых, откуда и каким образом возмещается недостаток доходов для полного выкупа вновь производимых в возрастающем масштабе товаров реального сектора, несмотря на вывод их из реального сектора экономики в виде сбережений?



Если утверждать, что на второй вопрос уже ответил Дж.М.Кейнс, предложив вместо тождества Сэя новое тождество равенства инвестиций сбережениям, что, казалось бы, обеспечивает полную скупку вновь производимых товаров, то на самом деле тождество Кейнса создает лишь иллюзию равенства спроса предложению, но не само равенство, поскольку, во-первых, предложенное соотношение не является тождеством, так как в нем инвестиции всегда меньше сбережений на величину ссудного процента, что далеко не гарантирует полного возврата сбережений в реальный сектор экономики; во-вторых, не все сбережения склонны трансформироваться в инвестиции, предпочитая игру в финансово-спекулятивной сфере экономики, а также оседая в виде сокровищ. То есть тот же вопрос о регулярном покрытии недостатка средств для полного выкупа производимых в экономике товаров и в случае применения тождества Кейнса остается открытым.

Если недобираемые товаропроизводителями и населением доходы, трансформируемые в сбережения абсентеистов, вливались бы через денежно-кредитную систему обратно в производство полностью и беспроцентно, то не возникало бы никаких кризисов, соответственно, торжествовал бы закон Сэя. Однако указанные недобираемые доходы, трансформируясь в сбережения, опосредуясь через денежно-кредитную систему, претерпевая процентный отъем, лишь в урезанной части попадают обратно к производителям в виде денежных ссуд. Они оказываются для них сравнительно дороже, чем их собственная выручка, получаемая непосредственно от реализации товаров на величину ссудного (в виде суммы банковского и депозитного) процента. В результате внешние сбережения, поступающие в сферу производства в финансово усеченном виде, на следующем витке (цикле) воспроизводства оказывают коллапсирующее (сжимающее) влияние на обеспечение производства ресурсами, сужая возможности их приобретения, тем самым выступая одной из предпосылок сдерживания экономического роста и наступления экономического кризиса.

В диссертации представлены разработанные автором производственные функции, расчеты по которым показали, что субъекты реального сектора экономики находятся в возрастающей зависимости от финансово-спекулятивного по нескольким причинам. Во-первых, по причине большего оттока ренты в качестве платы за использование ресурсов, объем которых в собственности "отсутствующих собственников" увеличивается. Во-вторых, вследствие усиления тенденций сжатия предпринимательского дохода и заработной платы под давлением возросшей зависимости реального (производственного) капитала от финансово-спекулятивного. В-третьих, из-за большего вовлечения реального сектора экономики в кредитную зависимость от финансово-спекулятивного сектора.

Первая из производственных функций экономического роста построена в зависимости от структуры использования национального дохода. Она, с учетом его распределения на потребление и внешние по отношению к реальному сектору экономики сбережения, а также с учетом степени преобразования последних в инвестиции, представлена в следующем виде:

$$y = k [\alpha + \gamma \times \beta / (1 + i)], \quad (1)$$

где  $y$  - темп экономического роста, исчисляемый как отношение  $y = Y_1 / Y_0$ , где, в свою очередь,  $Y_1$  и  $Y_0$  - совокупный общественный продукт (СОП) соответственно текущего и прошлого годов, руб.;  $k$  - темп развития и внедрения в производство достижений НТП, рассчитываемый как отношение  $k = K_1 / K_0$ , где, в свою очередь,  $K_1$  и  $K_0$  - количество внедряемых патентов на изобретения и научные открытия в реальный сектор экономики, соответственно, в текущем и прошлом годах;  $\alpha = A / \Delta Y$  - склонность к потреблению, где  $A$  - часть национального дохода (НД), используемая на потребление, а  $\Delta Y$  - величина самого национального дохода как приращение СОП текущего года по сравнению с СОП прошлого года;  $\gamma$  - склонность внешних сбережений преобразовываться в инвестиции, которые рассчитываются как  $\gamma = I / B$ , где  $I$  - объем инвестиций текущего года, осуществленных за счет внешних источников (сбережений);  $\beta = B / \Delta Y$  - склонность к сбережению, где  $B$  - часть НД, уходящая во внешние сбережения. Соответственно,  $\Delta Y = A + B$ ;  $i$  - средний банковский процент.

Формула (1) интерпретируется следующим образом: темп роста экономики прямо пропорционален темпу развития и внедрения достижений НТП в производство, а также способности экономики преобразовывать национальный доход в потребительские расходы и инвестиции и обратно пропорционален величине банковского процента.

В соответствии с представленной функцией в диссертации произведены расчеты, доказывающие, что не все сбережения переходят в инвестиции реального сектора экономики в виде кредитов. Величина ограничивающих параметров: 1) недостаточная склонность внешних сбережений к трансформации в инвестиции; 2) высокие процентные ставки, сдерживающие темпы экономического роста. Для того чтобы экономика в ситуации вымывания сбережений из реального сектора экономики и платности их трансформации в инвестиции росла достаточно эффективно, необходим высокий темп внедрения достижений НТП при ограничении объемов формирования внешних сбережений и уровня платности их перехода в инвестиции. Таким образом, в рамках регулирования темпов экономического роста и взаимосвязанных с ним показателей есть необходимость обратить внимание на регулирование этих параметров.

Представленный в диссертации анализ производственной функции показал, что экономика может функционировать относительно долго без ощутимых признаков надвигающегося экономического кризиса, если указанные факторы формирования внешних сбережений, их склонности к переходу в инвестиции, темпов инфляции будут находиться в относительно низких пределах. Внешние сбережения по отношению к реальному сектору экономики как практическая категория могут существовать, указывая на альтернативный источник образования доходов населения, которыми вовсе не обязательно должны быть лишь трудовые доходы. В то же время в темпах и структуре формирования сбережений также нужна мера, с тем чтобы ее превышение не приводило к появлению предпосылок экономического кризиса.

Чтобы минимизировать риски возникновения экономического кризиса необходимо, в первую очередь, искоренить саму систему доминирования финансово-спекулятивного сектора над реальным. Для этого, с одной стороны, следует законодательным способом ограничить возможности вымывания доходов реального сектора в пользу спекулятивного, например, введением прогрессивного налогообложения рентных доходов (сбережений) с обязательным учетом их накопления в подушевом разрезе. Прирост бюджетных доходов, полученный от реализации такой и подобных мер, может перераспределяться в виде беспроцентных (бесплатных) вливаний в реальный сектор экономики для обеспечения эффективной структурной политики, социальную сферу посредством финансирования социальных программ, повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, увеличения социальных пособий и т.д. С другой стороны, необходимо правовыми средствами установить определенный уровень государственного контроля за финансово-кредитным обращением, с тем чтобы минимизировать издержки реального сектора по использованию финансовых ресурсов, предоставляемых финансовым сектором экономики. В этом отношении может быть использован опыт ряда развитых, например, скандинавских стран, в которых установлен достаточно жесткий контроль за финансово-кредитными учреждениями с целью подчинения их деятельности успешному развитию реального сектора экономики и повышению благосостояния населения.

В диссертации разработаны концептуальные подходы к совершенствованию системы распределения доходов и благ в обществе, которые можно представить следующим образом:

1) в общем случае все, что касается доходов, имущества, наследования и т.п. частных лиц, ниже среднедушевого уровня в обществе, облагаться разного рода налогами не должно в целях выравнивания благосостояния различных по уровню жизни слоев населения. На абсентеистские же доходы, а так-

же их имущество, наследование и т.п., выше среднедушевого уровня, должны накладываться налоги в определенной возрастающей прогрессии;

2) в методическом аспекте все, что из частных доходов, имущества и других благ передается на благотворительные цели, заслуживает исключения из расчета абсентеистских доходов с целью стимулирования благотворительной деятельности со стороны физических и юридических лиц;

3) стимулирующая функция налогов и системы налогообложения доходов, имущества и других благ должна соответствовать характеру переживаемой экономикой фазы своего циклического развития.

В условиях подъема экономики с целью большего вовлечения трудовых ресурсов в производственный процесс средний уровень налогообложения абсентеистских доходов по всем субъектам их присвоения должен повышаться, но прогрессия должна уменьшаться, с тем чтобы, во-первых, стимулировать тенденцию увеличения разрыва в доходах и вымывания сбережений у основной массы трудоспособного населения, для того, чтобы усилить стремление людей к зарабатыванию доходов на производстве; во-вторых, обеспечить активизацию кредитной системы за счет более активного притока сбережений.

В условиях спада для предотвращения падения уровня жизни вследствие снижения занятости, возникновения проблем с выплатой заработной платы и т.п. средний уровень налогообложения абсентеистских доходов, тем более в той части, которые рассредоточены по широким слоям населения, должен снижаться, а прогрессия должна усиливаться, с тем чтобы обеспечить, во-первых, перераспределение сбережений как можно по большему кругу людей; во-вторых, сокращение разрыва в доходах, который в кризисные периоды имеет склонность к увеличению.

Тогда, в том и другом случаях, то есть и в случае подъема экономики, и в ситуации ее спада, общая сумма налоговых поступлений в государственный бюджет от налогообложения сбережений будет сохраняться примерно на одном и том же уровне, что будет способствовать укреплению его стабильности.

Таким образом, проблема оптимизации системы распределения доходов в обществе не является такой уж безальтернативной, как это утверждается в марксистской политэкономии, в которой для ее решения главным инструментом оказывается "экспроприация экспроприаторов". Учитывая наказ немецких ордолибералов о том, что любая монополия вредна для общества, мы с целью оптимизации системы распределения выступаем всего лишь за ограничение монополии в сфере присвоения доходов от собственности на средства производства, то есть за ограничение монополии экономической власти, которая в качестве непрямого следствия приводит к углублению расслоения доходов и к прогрессирующей бедности широких слоев населения.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### ***В изданиях, определенных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований***

1. Нусратуллин, И.В. О причинах и разворачивании экономических кризисов в свете критики марксистско-ленинского подхода к их объяснению [Текст] / И.В. Нусратуллин // Вопросы экономики и права: Научно-информационный журнал. - 2011. - № 10. - С. 26-32. - 0,9 печ. л.
2. Нусратуллин, И.В. Генри Джордж о причинах экономического и общественного кризиса в современной России [Текст] / И.В. Нусратуллин // Вопросы экономики и права: Научно-информационный журнал. - 2011. - №10. - С. 45-49. - 0,6 печ. л.
3. Нусратуллин, И.В. Теоретические аспекты нарушения устойчивого развития рыночной экономики в свете неоклассической теории [Текст] / И.В. Нусратуллин // Вопросы экономики и права: Научно-информационный журнал. - 2011. - №10. - С. 61-71. - 1,5 печ. л.

### ***В других изданиях***

4. Нусратуллин, И.В. Теоретические аспекты дивидендной политики [Текст] / И.В. Нусратуллин // Национальные традиции в развитии торговли, экономики и культуры: Сборник материалов 4-й межвузовской студенческой научно-практической конференции. - Уфа: УИ (ф) ГОУ ВПО РГТЭУ, 2007. - С. 164-166. - 0,2 печ. л.
5. Нусратуллин, И.В. Методы диагностики вероятности наступления банкротства [Текст] / И.В. Нусратуллин // Научно-исследовательская работа: Материалы научной сессии. 18-20 апреля 2007 г. - Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. - С. 122-123. - 0,1 печ. л.
6. Нусратуллин, И.В. Происхождение денег и их стоимостное содержание [Текст] / И.В. Нусратуллин // Современный мир: экономика, история, образование, культура: Сборник научных трудов / Под ред. И.И. Валеева, А.Н. Дегтярева, Р.М. Зиязетдинова. Ч. 4. - Уфа: Уфимск. гос. акад. экономики и сервиса, 2008. - С. 176-180. - 0,3 печ. л.
7. Нусратуллин, И.В. О роли дифференциальной ренты в изменении мирового порядка [Текст] / И.В. Нусратуллин // Экономический вестник Донбасса: Научный журнал - 2008. - № 2(12). - С. 144-145. - 0, 25 печ. л.
8. Нусратуллин, И.В. Финансовые инструменты как товар [Текст] / И.В. Нусратуллин // Экономическая теория постиндустриального общества: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции с международным участием (28-29 марта 2008 г.) / Под ред. Р.М. Зиязетдинова. - Уфа: Башкирский ГАУ, 2008. - С. 202-204. - 0,2 печ. л.
9. Нусратуллин, И.В. О реалистичности и объективности уравнения обмена [Текст] / И.В. Нусратуллин // Современный мир: экономика, история, образо-

вание, культура: Сборник научных трудов / Под ред. И.И. Валеева, А.Н. Дегтярева, Р.М. Зиязетдинова. Ч. 4. - Уфа: Уфимск. гос. акад. экономики и сервиса, 2008. - С. 254-256. - 0,15 печ. л.

10. *Нусратуллин, И.В.* Альтернативы перспективного развития человечества [Текст] / И.В. Нусратуллин // Проблемы экономики и управления: Международный научно-производственный журнал / Белгородский гос. ун-т; Институт проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург); Институт экономики промышленности Нац. академии наук Украины (г. Донецк). - 2009. - № 1. - С. 11-12. - 0,1 печ. л.

Подписано в печать 27.02.2012.

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.

Гарнитура "Times New Roman". Объем 1,0 печ. л.

Тираж 150 экз. Заказ № 96.

Отпечатано в типографии СГЭУ.

443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.



10 ~